

Rakoniewice, dnia 22.11.2024 r.

Pełnomocnik:

Bartosz Jeszke

ul. Pod Lipami 21

62-067 Rakoniewice

Seweryn Furmanek

ul. Pod Lipami 21

62-067 Rakoniewice

w imieniu inwestora:

Inwestor:

Szymon Czajczyński

Tłokinia Kościelna, ul. Wiosenna 5

62-860 Opatówek

Wójt Gminy Blizanów

Blizanów Drugi 52

62-814 Blizanów

Dot.: R.6220.9.2022 z dnia 22.10.2024 r.

W odpowiedzi na pismo Wójta Gminy Blizanów z dnia 22 października 2024 r., znak R.6220.9.2022, przesyłam uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 74/2 obręb Dębniarki Kaliskie, gmina Blizanów, powiat kaliski, województwo wielkopolskie.

Załącznik:

- Uzupełnienie (1 egz. uzupełnienia + 5 egz. wersja elektroniczna)

Z poważaniem,

ZAŁĄCZNIK NR 1

Wójt Gminy Blizanów w piśmie znak R.6220.9.2022 z dnia 22.10.2024 r. przesłał pytania dotyczące raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na etapie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia - Budowa kurnika wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 74/2 obręb Dębniarki Kaliskie, gmina Blizanów, powiat kaliski, województwo wielkopolskie.

Poniżej zawarto odpowiedzi na uwagi zawarte w w/w piśmie.

I. Proszę przedstawić kopię posiadanej przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla stanu obecnego.

Budowa realizowana była w latach 70-tych ubiegłego wieku. Nie została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla stanu obecnego.

II. Proszę rozwinąć informacje na temat projektowanego systemu chłodzenia kurników.

Układ schładzania polegał będzie na równomiernym rozmieszczeniu dysz wypuszczających wodę w postaci mgielki nad wlotami powietrza. System ten nie wymaga żadnych dodatkowych urządzeń w tym pomp lub agregatów.

III. Z zakresu ochrony przed hałasem:

1. W porozumieniu z Wójtem Gminy Blizanów, proszę ustalić jakie jest faktyczne i planowane zagospodarowanie i wykorzystanie działek nr ewid. 73, 74/3, 75 obręb Dębniarki Kaliskie oraz wyjaśnić do którego rodzaju terenów, o których mowa w tabeli 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112) należy zakwalifikować tereny na ww. działkach. Proszę również zaznaczyć na załączniku graficznym dokładne granice terenów, dla których w ww. akcie prawnym określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu.

Zwracam uwagę, że zgodnie z załącznikiem graficznym przedstawiającym rozkład izofon w porze dnia, izofona 50 i 55 dB wkracza na teren działek nr ewid. 73 i 75. W przypadku uznania przez Wójta Gminy Blizanów całej powierzchni powyższych działek za tereny chronione akustycznie, eksploatacja przedsięwzięcia będzie mogła spowodować przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

W porozumieniu z Wójtem Gminy Blizanów, ustalono faktyczne i planowane zagospodarowanie i wykorzystanie działek nr ewid. 73, 74/3, 75 obręb Dębniarki Kaliskie. Działki zaliczane są do terenów zabudowy zagrodowej w gospodarstwie rolnym. Dokładne granice terenów, dla których w ww. akcie prawnym określone zostały dopuszczalne poziomy hałasu, zaznaczono w załączniku graficznym.

Granice terenów chronionych nie stanowią całych działek o nr ewid. gr. 73 i 75, a jedynie ich część, w związku z czym eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

2. Proszę o wyznaczenie dodatkowego punktu kontrolnego na granicy działki nr ewid. 74/3 obręb Dębniarki Kaliskie, w najmniej korzystnym miejscu pod względem oddziaływania akustycznego przedmiotowej inwestycji. Z załącznika graficznego przedstawiającego rozkład izofon w porze nocy wynika, że izofona 40 dB przebiega bezpośrednio przy granicy ww. działki. Na podstawie wyłącznie wspomnianego załącznika graficznego nie jest możliwe ustalenie, czy planowane przedsięwzięcie nie spowoduje przekroczenia

standardów akustycznych. W związku z powyższym, proszę o określenie poziomu hałasu dla pory dnia i pory nocy w dodatkowym punkcie kontrolnym wyznaczonym na granicy ww. terenu.

Po wyznaczeniu dodatkowych punktów kontrolnych na granicy działki o nr ewid. 74/3 dokonano ponownych obliczeń z zakresu oddziaływania akustycznego. Szczegółowe wyniki obliczeń oraz rozkład izofon na mapach, zawierają załączniki H1, H2, H3, H4, H5 i H6. Planowane przedsięwzięcie nie spowoduje przekroczenia standardów akustycznych.

3. *W nawiązaniu do powyższych punktów, proszę wykazać, że eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, proszę określić środki organizacyjne, techniczne lub technologiczne ograniczające emisję hałasu do poziomów dopuszczalnych (np. w przypadku barier obudów ograniczających emisję hałasu, należy podać informacje na temat: długości i wysokości oraz konstrukcji wykonania, rodzaju materiału z jakiego zostanie wykonana, skuteczność obniżania hałasu oraz lokalizację - współrzędne geograficzne) i przedstawić stosowną analizę akustyczną wykazującą brak przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska po zastosowaniu odpowiednich środków zapobiegawczych.*

W wyniku ponownej analizy akustycznej, nie stwierdzono przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska. Eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu, określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112). Szczegółowe wyniki obliczeń oraz rozkład izofon na mapach, zawierają załączniki H1, H2, H3, H4, H5 i H6.

4. *Proszę wyjaśnić, czy urządzenie chłodnicze konfiskatora stanowi źródło hałasu istniejące, czy projektowane.*

Samo pomieszczenie konfiskatora jest istniejące w chwili obecnej dla obsługi kurnika K-1. Wewnątrz ustawione są dwa urządzenia typu chłodziarka, co jest wystarczające. Zamierzenie obejmuje przekształcenie tego pomieszczenia w pomieszczenie chłodnicze. W tym celu planuje się zainstalować agregat chłodniczy. Wobec powyższego jednoznacznie stwierdzamy że urządzenie chłodnicze konfiskatora stanowi źródło projektowane.

5. *Proszę przedstawić dane literaturowe lub obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku na podstawie, których przyjęto poziom hałasu wewnątrz istniejących i projektowanych kubaturonnych źródeł hałasu (budynków).*

W załączniku przesyłam SPRAWOZDANIE Z POMIARÓW HAŁASU wewnątrz kurnika, sporządzone przez LABORATORIUM Pracownia Akustyki Środowiska i Pomiarów Kwalifikacyjnych Pomieszczeń Czystych i Wentylacji, ul. Południowa 5, 62-006 Kobylnica, na podstawie którego przyjęto określony poziom hałasu w kurnikach (kubaturowych źródłach hałasu).

6. *Proszę wyjaśnić, czy istniejące kurniki wykonane są w technologii zapewniającej izolacyjność akustyczną ścian i dachów na poziomie minimum 45 dB. Proszę o potwierdzenie powyższych informacji poprzez załączenie odpowiednich danych literaturowych.*

W treści raportu błędnie przyjęto izolacyjność akustyczną dachu istniejącego kurnika (K-1.A i K-1.B) na poziomie 45 dB. Poprawna izolacyjność akustyczna dla dachu wynosi 25 dB. W związku z powyższym, ponownie dokonano obliczeń z zakresu hałasu. Szczegółowe

wyniki obliczeń oraz rozkład izofon na mapach, zawierają załączniki H1, H2, H3, H4, H5 i H6.

Tabela 1. Zestawienie źródeł powierzchniowych

Powierzchniowe źródła hałasu							
Obiekt	Kod źródła hałasu	Czas pracy maszyn i urządzeń w pomieszczeniu [h]		Pora doby dzień/noc	L _{wew} – średni poziom hałasu wewnątrz hali, budynku [dB]	R izolacyjność akustyczna przegród, ściany [dB]	R izolacyjność akustyczna przegród, dach [dB]
		dzień	noc				
1	2	3	4	5	6	7	8
Kurniki	K-1.A	16	0	dzień	68,2	45*	25*
	K-1.B	16	0	dzień	68,2	45*	25*
	K-2	16	0	dzień	68,2	25*	25*
Agregat prądotwórczy	A	8	1	dzień/noc	97	27*	27*

* Izolacyjność materiałów które użyto do wykonania ścian i dachów przyjęto na podstawie średniej z badań przeprowadzonych przez ITB
Źródło: Opracowanie własne.

7. W treści raportu wskazano, cyt. „W normalnych warunkach pracy, w porze nocnej nie zakłada się poruszania pojazdów po terenie inwestycji, jednakże ze względu na fakt, iż ubojnie drobiu wyznaczają jako termin dostawy wcześnie godziny poranne, ptaki do uboju należy załadować i przetransportować nad ranem, a więc jeszcze w godzinach nocnych”. Zwracam uwagę, że zgodnie z analizą akustyczną w porze nocnej nie przewiduje się ruchu pojazdów. Proszę o wyjaśnienie powyższych rozbieżności i ewentualne skorygowanie obliczeń.

W treści raportu doszło do omyłki pisarskiej. Po wcześniejszych uzgodnieniach z Inwestorem, poruszanie się po terenie inwestycji odbywać się będzie wyłącznie w porze dziennej. Nie jest zatem konieczne przeprowadzenie ponownych obliczeń.

8. Proszę o udokumentowanie przyjętych do obliczeń poziomów mocy akustycznej poszczególnych źródeł hałasu i o załączenie stosownych danych z dokumentacji techniczno-ruchowej (DTR) lub kart katalogowych przykładowych urządzeń i instalacji, które planuje się zrealizować na terenie inwestycji (wentylatory, urządzenie chłodnicze, agregat prądotwórczy itp.).

W załączeniu.

Sporządził:
Bartosz Jeszke (autor opracowania)
Data sporządzenia: 22.11.2024 r.